

Mgr. Julie Filipová
advokátka

Nádražní 342, 346 01 Horšovský Týn,

tel. č. 379 423 605, mob.: 606 389 484

Emailem

Čech & Toul - sdružení advokátů
k rukám Mgr. Filipa Toul
Lannova 16/13,
370 01 České Budějovice

Naše zn.:
0007

V Horšovském Týně dne:
2. 2. 2021

**Odpověď na dopis ze dne 19. 1. 2021 a sdělení informací v souladu se
zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane magistře,

v zastoupení klienta, města Staňkov, IČ: 0025 3766, se sídlem náměstí T. G. Masaryka
35, 345 61 Staňkov, reaguji na Váš dopis ze dne 19. 1. 2021

1. Nakládání se železným šrotem

K Vašemu dotazu sděluji, že seznam kulturních a sportovních aktivit v obci byl společností AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. poskytnut pouze v ústní formě při jednání, když klient vycházel ze znalosti těchto aktivit ve městě a provozovatel sběrného dvora si, s ohledem na svoji reklamní politiku, vyhodnotil zájem o podporu sportovního vyžití ve městě prostřednictvím místního fotbalového klubu.

Dále sděluji, že obsluha sběrného dvora je zaměstnancem města Staňkov, v případě, že je zapotřebí předání informací či pokynů ze strany provozovatele sběrného dvora, dochází k ním prostřednictvím vedoucího odboru technických služeb města Staňkov

2. Provoz sběrného dvora

K tomuto dotazu uvádím, že druhá osoba je ve sběrném dvoře přítomna i v současnosti, nikoli pouze přes léto, a to z důvodu vyššího komfortu pro občany města Staňkov při odvozu odpadu ze svých domácností a rovněž tak pro zachování většího pořádku v prostoru sběrného dvora tak, aby jeho prostředí bylo čistší a nemohlo tedy docházet k dalším imisím na pozemek nejen Vašeho klienta. Z dotazu na obsluhu sběrného dvora vyplynulo, že plasty z kontejneru, s ohledem na jeho polohu, nemohou dopadat na pozemek Vašeho klienta, v tomto směru je tento odpad uložen v souladu s právními předpisy. Pokud by

ovšem došlo k imisi tohoto odpadu na pozemek Vašeho klienta, necht' okamžitě tuto událost oznámí obsluze sběrného dvora.

Ohledně vstupu neoprávněných osob do prostoru sběrného dvora opakuji, v souladu s dopisem ze dne 8. 7. 2020, že klient má zájem na objasnění těchto případných vstupů, neboť mu do dnešního dne nejsou známy. Klient žádal od Vašeho klienta jakýkoliv důkaz, díky kterému by jeho tvrzení bylo postaveno na jisto tak, aby klient mohl ve věci konat. Zámek na vratech sběrného dvora byl vyměněn na základě podnětu Vašeho klienta, a to z důvodu, aby bylo případným neoprávněným vstupům, byť klient nemá žádné informace o jejich uskutečňování, zamezeno.

Pořízení kamerového systému v prostorách u sběrného dvora by pro rozpočet města Staňkov sice nebylo likvidační, nicméně se jedná o výdaj, se kterým v současné době není v rozpočtu města počítáno, a to i s ohledem na aktuální situaci ohledně poklesu daňových příjmů v důsledku epidemiologické situace v ČR. Každopádně sděluji, že klient do budoucna počítá s osazením kamerového systému v prostorách před sběrným dvorem, a to z důvodu vyvrácení veškerých pochybností ohledně jeho užívání.

Situace ve sběrném dvoře nelze ze současně osazeného kamerového systému ve městě monitorovat, neboť v jeho blízkosti se žádná z kamer nenachází.

Váš předpoklad ohledně snahy klienty napravit vytýkané nedostatky lze považovat za správný, neboť klient tak v rámci svých možností a schopností činí.

3. Hluk

Ohledně hluku ve sběrném dvoře odkazuji na předešlá vyjádření ve věci, když doplňuji, že v současné době klient nezvažuje vypracování další hlukové studie, která by pro něj byla spojena s finančními náklady.

4. Prach a azbest

V otázce prašnosti si dovoluji opětovně odkázat na předešlá vyjádření.

Ohledně uložení azbestového odpadu byla opakovaně proškolená obsluha sběrného dvora, kdy dle namátkových kontrol zaměstnanců města Staňkov, byl tento odpad vždy zakryt v kontejneru, a to v souladu s účinnými právními předpisy. K drcení tohoto druhu odpadu ze strany obsluhy sběrného dvora nedochází. Klient si je vědom závažnosti Vašich tvrzení, proto budou v následujících měsících probíhat namátkové kontroly ze strany zaměstnance města ohledně uložení tohoto druhu odpadu.

5. Plast

K této otázce jsem se již vyjádřil shora, odkazuji tedy výše.

6. Sklo

Ohledně skleněného odpadu jsou, dle názoru klienta, učiněna veškerá opatření, která by zabránila imisi skla na pozemek Vašeho klienta. Byť byly systémové změny v uložení

jednotlivých druhů odpadu zvažovány, s ohledem na bezpečnost a manipulační prostor pro vozidla odvázející odpad z prostoru sběrného dvora, nebylo možné kontejner přesunout do jeho jiné části.

7. Pneumatiky

Ohledně rozporu mezi mými dřívějšími vyjádřeními upřesňuji, že jsem pokaždé pouze reagoval na Váš konkrétní dotaz, přičemž se situace měnila. Nelze se ztotožnit s Vaším tvrzením, že ohledně uložení pneumatik se jedná o jednoduchou záležitost, a to s přihlédnutím k prostorovým možnostem sběrného dvora, nákladnosti uložení tohoto odpadu aj.

Klient se zavazuje, že bude tuto otázku s provozovatelem sběrného dvora dále řešit a pokusí se najít optimální řešení pro obě strany, byť i nadále trvá na svém vyjádření ze dne 8. 7. 2020

8. EKO zátěže

Jak bylo již uvedeno v předešlých vyjádřeních, klient tímto rozbořem v současné době nedisponuje, nelze ho tedy Vašemu klientovi poskytnout. Rovněž odkazují na skutečnost, že k uložení asfaltového recyklátu došlo před účinností vyhlášky č. 130/2019 Sb. a tento materiál nelze subsumovat pod účinnost zákona o odpadech. Zdůrazňuji, že k uložení asfaltového recyklátu došlo z důvodu zamezení prašnosti pro okolní nemovitosti, mimo jiné tedy i pro nemovitost Vašeho klienta.

9. Přístup do SD, parkování v SD

V této věci si dovoluji odkázat na své vyjádření výše.

Pokud je tedy zájmem Vašeho klienta účinné fungování sběrného dvora, pevně věřím, že se nám společně podaří celou tuto záležitost vyřešit ke spokojenosti obou stran. Ohledně osobního jednání s Vámi lze souhlasit ohledně jeho uskutečnění po odeznění protiepidemiologických opatření v rámci zamezení šíření viru COVID 19.

Klient se důrazně ohrazuje proti Vaší interpretaci jeho přístupu k Vašemu klientovi, neboť již byly učiněny kroky vedoucí k odstranění nedostatků vytýkaných Vaším klientem, nikdy navíc nebyl z jeho strany hodnocen občanský postoj Vašeho klienta. Pro vyřešení sporu ke spokojenosti obou stran je zcela jistě nutné se oprostít od invektiv a negativních postojů vůči mému klientovi. Pokud se tedy Váš klient pracovní schůzce nebrání, dovolím si nechat iniciativu na jeho straně, a to do okamžiku, kdy vyhodnotí, že lze schůzku s ohledem na aktuální zdravotnickou situaci v ČR uskutečnit. Klient se této schůzce rozhodně nebrání tak, jako se nebrání jakékoliv konstruktivní připomínce, která zlepší fungování sběrného dvora a zvýší spokojenost Vašeho klienta. Jsem rovněž přesvědčen, že konkrétní témata jsou dána, ohledně nenaplnění schůzky relevantními tématy nesdílím Vaše obavy. Klient tedy bude vyčkávat na návrh termínu jednání, popř. místního šetření.

Pevně věřím, že byly Vašemu klientovi zodpovězeny veškeré dotazy, poskytnuty veškeré informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když smlouvu o poskytování právních služeb přikládám opětovně v příloze.

S pozdravem

Mgr. Martin Horák