



Městský úřad Staňkov odbor výstavby

náměstí T. G. Masaryka 35, PSČ 345 61 Staňkov

telefon: 379 410 272

email: podatelna@mestostankov.cz

Spis. zn.: 775/2026/SÚ

Staňkov dne: 20.4.2026

Č.j.: 918/2026/SÚ

Vyřizuje: Ing. Marcela Vostracká

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Staňkov, odbor výstavby (dále jen "povinný subjekt"), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), rozhodl podle § 15 odst. 1 InfZ takto:

I. Výrok

Žádost žadatele: Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO 03441725, se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 – Smíchov, ID datové schránky: dc6q2wa (dále jen "žadatel"), podaná dne 06. 04. 2026 a doručená povinnému subjektu dne 07. 04. 2026 (evidováno pod č. j. 775/2026), upřesněná podáním ze dne 07. 04. 2026 a dále druhým upřesněním ze dne 07. 04. 2026 doručeným dne 08. 04. 2026 (evidováno pod č. j. 789/2026),

se v plném rozsahu odmítá podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, neboť představuje zneužití práva na informace spočívající v nepřiměřené zátěži povinného subjektu a ve výkonu práva vybočujícím z účelu InfZ.

II. Odůvodnění

1) Skutkový stav – předmět žádosti a její upřesnění

Žadatel požaduje poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období od 01. 01. 2026 do 31. 03. 2026, a to jak podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tak podle zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydaná podle přechodných ustanovení nového stavebního zákona). Požadované informace mají být poskytnuty v elektronické podobě ve formátu PDF do datové schránky žadatele.

Žádost byla poprvé upřesněna tak, že se týká pouze případů, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba a že z působnosti žádosti vylučují všechna rozhodnutí a dokumenty, kde je stavebníkem (investorem, žadatelem) fyzická osoba – například soukromý stavitel rodinného domu, fyzická osoba provádějící rekonstrukci apod.

Druhé upřesnění obsahuje požadavek na poskytnutí kopií rozhodnutí a dalších dokumentů specifikovaných v žádosti pouze v případech, kdy je stavebníkem, investorem nebo žadatelem právnická osoba a zároveň se jedná o pozemní stavbu (budovu). Dokumenty týkající se infrastruktury požadují nezasílat. Upřesňují, že z působnosti žádosti vylučují všechna rozhodnutí a dokumenty, kde je stavebníkem (investorem, žadatelem) fyzická osoba – například soukromý stavitel rodinného domu, fyzická osoba provádějící rekonstrukci apod. a zároveň veškerou infrastrukturu nevhledě na stavebníka (investora, žadatele).

Z působnosti žádosti žadatel dodatečně vyloučil následující typy rozhodnutí a dokumentů.

Dle zákona č. 183/2006 Sb.:

- dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.)

Dle zákona č. 283/2021 Sb.:

- povolení změny využití území (§215)
- povolení dělení nebo scelování pozemků (§216 a § 217)
- rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§218-220)
- dodatečné povolení stavby (§256)

2) Právní rámec – odmítnutí žádosti a zneužití práva

Podle § 15 odst. 1 InfZ povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nevyhoví-li žádosti byť jen zčásti. Podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt žádost odmítnout, pokud představuje zneužití práva na informace a žádost je povinnému subjektu způsobena nepřiměřená zátěž.

Institut zneužití práva je výjimečný korektiv (ultima ratio), který se uplatní jen na základě konkrétních okolností. Nejde o posouzení "zda žadatel má právo", nýbrž "jakým způsobem jej vykonává"; při souhrnu určitých znaků (plošnost, systematičnost, opakování, předem připravený formulářový charakter, absence vazby na kontrolní funkci, kumulace úkonů vyžadovaných po povinném subjektu) může jít o výkon práva, který již nepožívá ochrany.

3) Konkrétní okolnosti v této věci – nepřiměřená zátěž (kvantifikace)

I po upřesněních žadatel požaduje plošně kompletní rozhodovací produkci stavebního úřadu za celé čtvrtletí, a to ve formě kopií. Vyřízení takové žádosti neznamená pouhé "vyhledání informace", ale rozsáhlý proces identifikace, selekce, právního posouzení a anonymizace u každého jednotlivého dokumentu.

- Vyhledání všech relevantních řízení a vydaných aktů za období 01–03/2026 napříč spisovou službou a odbornými evidencemi;
- Ověření splnění selekčních kritérií žadatele u každého spisu (právnícká osoba / pozemní stavba / bez infrastruktury / vyloučené typy aktů);
- Posouzení každého dokumentu z hlediska zákonných omezení poskytnutí (zejm. osobní údaje fyzických osob, chráněné údaje, případně obchodní tajemství) a provedení individualizované anonymizace;
- Zhotovení kopií ve formátu PDF, kontrola úplnosti, a odeslání do datové schránky (s ohledem na datové limity často rozdělené do více zásilek).

Z výše uvedeného je zřejmé, že žádost vyvolává nepřiměřenou zátěž ve smyslu § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, neboť vyžaduje kontinuální a rozsáhlé vyhledávání a zpracování, jež by objektivně omezilo schopnost povinného subjektu vykonávat přenesenou působnost v oblasti stavebního práva.

4) Systematičnost a opakovanost – kontext žádosti

Povinný subjekt již rozhodoval o předchozí obdobné žádosti téhož žadatele Rozhodnutím o odmítnutí a toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 19. 2. 2026, č. j. PK-KDS/689/26, potvrzující odmítnutí žádosti téhož žadatele (právní moc 20. 2. 2026)

Povinný subjekt zdůrazňuje, že uvedené rozhodnutí nadřízeného orgánu z jiné věci není formálně závazným precedentem pro tuto konkrétní věc, nicméně je významným podpůrným argumentem dokládajícím ustálený správní přístup k typově shodným žádostem téhož žadatele.

5) Vypořádání typových námitek žadatele (stručně, ale přezkoumatelně)

a) "Komerční účel není důvodem k odmítnutí"

Povinný subjekt nezakládá odmítnutí na pouhém tvrzení komerčního využití. Podstatou je způsob výkonu práva: plošný sběr kopií všech rozhodnutí za čtvrtletí, systematicky opakovaný a vyvolávající nepřiměřenou zátěž. Komerční kontext je pouze jedním z indikátorů při posouzení, zda výkon práva vybočuje ze smyslu a účelu InfZ; rozhodující je kumulace znaků zneužití ve smyslu § 11a InfZ.

b) "Administrativní zátěž se řeší úhradou nákladů podle § 17 InfZ"

Povinný subjekt zvážil postup podle § 17 InfZ (úhrada nákladů) a § 14 odst. 7 InfZ (prodloužení lhůty). Tyto nástroje však nejsou schopny odstranit podstatu zátěže, protože jádro problému spočívá v rozsahu a povaze požadavku (identifikace všech aktů za čtvrtletí + individualizované právní posouzení + anonymizace). Ani úhrada nákladů nezmění skutečnost, že povinný subjekt musí vynaložit významnou kapacitu, což by ohrozilo výkon jeho zákonných povinností v řízeních podle stavebních předpisů.

c) "Žádost je zúžena na právnické osoby, anonymizace tedy nebude náročná"

I u rozhodnutí vydaných ve věcech právnických osob se v dokumentech pravidelně vyskytují osobní údaje fyzických osob (např. zástupci, projektanti, autorizované osoby, vlastníci sousedních pozemků, účastníci řízení – fyzické osoby, kontaktní údaje, podpisy apod.). Povinný subjekt je povinen provést anonymizaci individuálně a přiměřeně podle § 8a a § 12 InfZ, nelze tedy postupovat mechanicky. Tato anonymizace je jedním z hlavních zdrojů nepřiměřené zátěže.

d) "InfZ je nezávislé na účastenství v řízení"

Povinný subjekt nepochybně, že právo na informace dle InfZ je obecné. V této věci však nejde o posouzení oprávněnosti žadatele, nýbrž o posouzení zneužívajícího způsobu uplatnění práva a nepřiměřené zátěže (§ 11a InfZ).

6) Test proporcionality

Povinný subjekt provedl poměření intenzity zásahu do práva na informace (odmítnutí) a intenzity dopadu vyřízení žádosti na výkon veřejné správy. Odmítnutí je v daném případě vhodné a potřebné k ochraně řádného výkonu přenesené působnosti, neboť žádost směřuje k plošnému získání kompletních kopií rozhodovací agendy za čtvrtletí. Mírnější prostředky (prodloužení lhůty, úhrada nákladů, postupné poskytování) nejsou způsobíle odstranit nepřiměřenou zátěž vyvolanou samotnou povahou žádosti.

7) Závěr

Na základě výše uvedeného povinný subjekt uzavírá, že jsou splněny podmínky § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, a proto žádost odmítl podle § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku.

III. Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 InfZ ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského úřadu Staňkov. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán určený podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. Krajský úřad Plzeňského kraje.



Ing. Marcela Vostracká
vedoucí odboru

Obdrží:

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IDDS: dc6q2wa
sídlo: Klicperova č.p. 3208/12, 150 00 Praha 5-Smíchov